

VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE GRADO DE COMPROMISO DEPORTIVO EN EL CONTEXTO ESPAÑOL

Belando, N. ¹; Ferriz-Morell, R. ²; Moreno-Murcia, J. A. ¹

1. Centro de Investigación del Deporte. Universidad Miguel Hernández de Elche

2. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Almería

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue confirmar al contexto español la Escala de Grado de Compromiso hacia el deporte de Orlick (2004), que evalúa el grado de compromiso individual del deportista con la actividad física que practica y comprobar su relación con el interés por la opinión del deportista y la autonomía. Se empleó una muestra de 264 jugadores de fútbol federados, con edades comprendidas entre los 14 y los 16 años a los que se les midió el interés por la opinión del deportista, la autonomía y el compromiso deportivo. Los resultados del análisis confirmatorio verificaron la estructura bifactorial (compromiso actual y compromiso futuro) de la escala propuesta por Orlick (2004). Por otro lado, el compromiso futuro correlacionó positivamente con el interés por la opinión del deportista y la autonomía. La escala presenta adecuadas propiedades psicométricas para evaluar el grado de compromiso individual del deportista en el contexto español, no obstante, son necesarios más estudios que confirmen las propiedades psicométricas de la misma.

Palabras clave: adherencia, autonomía, fútbol, motivación, validación

ABSTRACT

The aim of this study was to confirm the Spanish context the scale degrees of commitment to the sport of Orlick (2004), which assesses the degree of individual commitment of the athlete with the physical activity practice and test their relationship with the general interest the athlete and autonomy. We used a sample of 264 federal footballers, aged between 14 and 16 years who were taken to the general interest of the athlete, the autonomy and sport commitment. Confirmatory test results verified the factor structure (current and future commitment commitment) of the scale proposed by Orlick (2004). On the other hand, the future commitment correlated positively with the general interest of the athlete and autonomy. The scale has adequate psychometric properties to assess the degree of individual commitment of the athlete in the Spanish context, however, more studies are needed to confirm the psychometric properties of the same.

Key Words: adherence, autonomy, soccer, motivation, validation

Correspondencia:

Noelia Belando Pedreño

Centro de Investigación del Deporte. Universidad Miguel Hernández de Elche

Avenida de la Universidad s/n, 03202

nbelando@umh.es

Fecha de recepción: 19/01/2012

Fecha de aceptación: 06/06/2012

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas dos décadas, se han publicado diversos estudios de investigación que abordan el nivel de compromiso deportivo del practicante respecto a su práctica deportiva y el conocimiento de los factores que le mueven a permanecer implicado en su deporte (Scanlan, Simons, Carpenter, Schmidt, y Keeler, 1993; Sousa, Torregrosa, Viladrich, Villamarín, y Cruz, 2007; García-Mas et al., 2010; entre otros). Para evitar el abandono deportivo de la población joven, se precisa conocer el grado de compromiso de los practicantes y analizar los motivos de inicio y mantenimiento de éste con su práctica deportiva, así como, investigar sobre los factores motivacionales determinantes en la conducta de adherencia a la práctica físico-deportiva. En este sentido, algunas investigaciones (Sousa et al., 2007; Torregrosa y Cruz, 2006; Weiss y Weiss, 2007) han mostrado al compromiso deportivo como un fuerte predictor del abandono deportivo, afirmando que a mayor compromiso deportivo menor posibilidad de abandono en el deporte. Así mismo, es escasa la existencia de instrumentos de medida que analicen el grado de compromiso del deportista con su deporte, que permita conocer más sobre los intereses que motivan a practicar deporte durante toda la vida.

Entre las variables que pueden predecir el compromiso deportivo, el entrenador juega un importante papel en el compromiso y la diversión de los deportistas (Torregrosa, Sousa, Viladrich, Villamarín, y Cruz, 2008). De esta manera, autores como Conroy y Coastsworth (2007) afirman que existen dos factores que podrían influir en los comportamientos de satisfacción y compromiso deportivo con la práctica físico-deportiva, el interés del entrenador por la opinión del deportista o la implicación en la actividad y la valoración que hace el entrenador del comportamiento autónomo, decisiones y esfuerzo de su deportista. De acuerdo con Moreno, Cervelló, Marcos, y Martín (2010) un clima que considere al practicante, permitiéndole participar en el proceso de toma de decisiones y teniendo en cuenta su opinión, parece que puede ser determinante en su compromiso deportivo futuro. El entrenador es responsable de generar el clima y la motivación adecuados para fomentar en el practicante una continuación de la práctica deportiva en edades posteriores (Faison-Hodge y Porretta, 2004; Gagné, Ryan, y Bargmann, 2003). Diversos autores han comenzado a preocuparse e interesarse por esta cuestión, así Ntoumanis, Vazou, y Duda (2007) consideran que el apoyo social (compañeros, entrenador y otros significativos) podrían predecir el compromiso y la práctica deportiva.

En este sentido, contextualmente, la Teoría de la Necesidad Básica (Deci y Ryan, 2000; Ryan y Deci, 2000), como una de las mini-teorías que conforman la Teoría de la Autodeterminación (TAD) (Deci y Ryan, 1985, 1991, 2000), indica que existen tres necesidades psicológicas básicas (autonomía, competencia y relación con los demás)

que deben ser cubiertas en el contexto social para que el practicante alcance un mayor bienestar cognitivo-social. De esta manera, diferentes estudios (Cervelló, 1996; Nicholls, 1989; Standage, Duda, y Ntoumanis, 2006) destacan la importancia de la influencia del clima motivacional generado por el entorno que rodea al practicante. Por tanto, las necesidades constituyen los mediadores psicológicos que repercutirán en la motivación. La Teoría Organísmico-Dialéctica (mini-teoría que explica la TAD) muestra que la motivación se mueve en un continuo de autodeterminación. El grado más alto de motivación es la motivación intrínseca, referida a la realización de una actividad por el placer y la satisfacción que aporta; le sigue la motivación extrínseca, considerada como aquella que mueve a realizar una acción con el objetivo de obtener una recompensa externa; terminando en la desmotivación, que tiene que ver con comportamientos apáticos. Relacionado con este continuo, los niveles de autodeterminación se modifican atendiendo al grado de consecución de las tres necesidades psicológicas básicas. En esta misma línea, Smith, Ntoumanis, y Duda (2007) han demostrado que los entrenadores con un comportamiento de soporte de autonomía en los entrenamientos generaban en los deportistas mayor percepción de esfuerzo y una satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, aumentando así la motivación intrínseca. Por su parte, Standage et al. (2006) y Vallerand (2007), afirman que a los participantes que se les ofrecen entornos de aprendizaje donde se les permita elegir participando en la toma de decisiones, se tiene en cuenta su opinión y perciben una relación positiva con sus compañeros y con el entrenador, alcanzarán una mayor motivación intrínseca, caracterizada por la satisfacción, disfrute, valoración positiva de la actividad, y ello, podría aumentar su compromiso con la práctica deportiva.

Según lo expuesto, el compromiso deportivo está influenciado por el contexto social que rodea al practicante. Scanlan et al. (1993) definen el compromiso deportivo como una disposición psicológica que representa el deseo y la decisión de seguir participando en el deporte. Éste viene determinado por el grado de diversión que obtiene el practicante de la participación deportiva, las inversiones personales, las oportunidades de implicación y las coacciones sociales, además de la influencia de las alternativas de implicación y el apoyo social (Scanlan, Russell, Beals, y Scanlan, 2003).

Se han utilizado diferentes instrumentos que sirven como herramienta para cuantificar el compromiso deportivo, entre los que encontramos la subescala de Ajzen y Fishbein (1980) que mide la intención de practicar actividades físico-deportivas en el tiempo de ocio a través de tres ítems (e.g. «Tengo la intención de hacer actividad física vigorosa, por los menos durante 40 minutos, 4 días a la semana durante mi tiempo de ocio»). La subescala es valorada con una escala tipo Likert con un rango de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 7 (*Totalmente de acuerdo*). Por otro lado, cabe desta-

car el Cuestionario de Compromiso Deportivo (SCQ: *Sport Commitment Questionnaire*) original de Scanlan et al. (1993). La validación se realizó a partir de tres estudios con una muestra de jóvenes practicantes americanos de varias modalidades deportivas (fútbol, natación, béisbol, etc.), chicos y chicas con edades comprendidas entre 10 y 20 años. Presenta una buena consistencia interna y consta de 28 ítems que se agrupan en 6 subescalas o factores principales: el compromiso deportivo (seis ítems), la diversión (cuatro ítems), las alternativas de participación (cuatro ítems), las coacciones sociales (siete ítems), las inversiones personales (tres ítems) y la implicación (cuatro ítems). Por otra parte, la estructura y consistencia interna de dicha escala permite utilizarla de forma independiente. Asimismo, cabe destacar que en los estudios originales y posteriores (Scanlan et al., 1993; Carpenter y Coleman, 1998; Sousa et al., 2007; Weiss y Weiss, 2007) las subescalas alternativas de implicación e inversiones personales presentaban problemas de fiabilidad (valores de Alfa de Cronbach < de .50). Posteriormente, la escala original (Scanlan et al., 1993) ha sido adaptada y validada al contexto español, al catalán (Sousa et al., 2007) y al portugués (Sousa, Viladrich, Gouveia, Torregrosa, y Cruz, 2008). Todos los cuestionarios fueron valorados a través de una escala tipo Likert, con rangos desde 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*). De igual forma, se han diseñado ítems aislados para medir el compromiso deportivo (Biddle, Soos, y Charazarantis, 1999; Ntoumanis, 2001).

Por su parte, Wilson, Rodgers, y Fraser (2002) diseñaron una dimensión que mide la intención de práctica deportiva. Concretamente evalúa la influencia que ejercen los eventos deportivos sobre la intención de practicar actividad física. Está compuesta por tres ítems y se cumplimenta a través de una escala tipo Likert de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 7 (*Totalmente de acuerdo*). Otra escala empleada para medir la persistencia en el deporte es la denominada *Intention Physically Active Scale* de Hein, Müür, y Koka (2004), adaptada y traducida al contexto español por Moreno, Moreno, y Cervelló (2007) con el nombre de *Medida de la Intencionalidad para ser Físicamente Activo* (MIFA). Presentó adecuadas propiedades psicométricas y consta de cinco ítems que miden la intención de las personas de ser físicamente activas tras su paso por diferentes organismos educativos. Las respuestas corresponden a una escala tipo Likert que oscila de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*). A continuación, se halló el cuestionario elaborado por Orlick (2004), tomado de Domínguez (2009), para evaluar el compromiso individual del deportista hacia la práctica continuada y comprometida con su deporte. El cuestionario está compuesto por 11 ítems que se responden sobre una escala tipo Likert, de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*). Según muestran los datos del análisis exploratorio (Domínguez, 2009), se encuentran dos componentes que aportan una explica-

ción de la varianza del criterio de 45.65%. El primer factor lo denominan *compromiso actual* y está compuesto por siete ítems ($\alpha = .73$), y el segundo, *compromiso futuro*, formado por cuatro ítems ($\alpha = .71$).

Dada la importancia del compromiso deportivo en el análisis de la persistencia en el deporte (Scanlan et al., 2009), y la falta de instrumentos que analicen el compromiso deportivo actual y futuro de los practicantes, el propósito de esta investigación ha sido confirmar al contexto español la *Escala de Grado de Compromiso hacia el Deporte* de Orlick (2004) que evalúa el compromiso individual del deportista hacia la práctica deportiva. Además, existiría una relación positiva y significativa entre el compromiso deportivo y el apoyo a la autonomía en el contexto deportivo.

MÉTODO

Participantes

En el estudio participaron 264 jugadores de fútbol federados, con edades comprendidas entre los 13 y 17 años ($M = 14.74$, $DT = .77$) pertenecientes a diferentes clubs de la provincia de Alicante y Murcia (España). Se llevó a cabo una selección de la muestra atendiendo a un muestreo intencionado con el criterio de que los participantes debían ser adolescentes practicantes federados en fútbol.

Instrumentos

Interés por la opinión del deportista. Se empleó el factor interés por la opinión del deportista de la traducción al castellano del *Cuestionario de Percepción de Soporte de la Autonomía en Proceso de Entrenamiento* (ASCQ) de Conroy y Coatsworth (2007), validado al contexto español por Conde, Sáenz-lópez, Carmona, González-Cutre, Martínez Galindo, y Moreno (2010). Dicho factor está compuesto por cinco ítems (e.g. «Mi entrenador pide la opinión del grupo sobre lo que debemos hacer en el entenamiento»), encabezado por la frase «En mis entrenamientos...», respondiéndose mediante una escala de respuesta tipo Likert de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 7 (*Totalmente de acuerdo*). La consistencia interna fue de $\alpha = .69$. Dado el reducido número de ítems que componen dicho factor, la consistencia interna obtenida se consideró aceptable (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1998).

Autonomía. Se utilizó el factor autonomía de la *Escala de Necesidades Psicológicas Básicas* (PNSE) de Wilson, Rogers, Rodgers, y Wild (2006), validada al contexto español por Moreno-Murcia, Huéscar, y Cervelló (2012). El factor autonomía está compuesto por seis ítems (e.g. «Siento que puedo hacer ejercicios a mi manera»). Las respuestas a los diferentes ítems estaban precedidas por la sentencia «En mis entrenamientos...» y valoradas en una escala tipo Likert con un rango de respuesta de 1 (*Falso*) a 5 (*Verdadero*). La consistencia interna fue de $\alpha = .74$.

Escala de Grado de Compromiso hacia el Deporte. El cuestionario elaborado por Orlick (2004) y tomado de Domínguez (2009) se utilizó para evaluar el compromiso individual del deportista hacia la práctica continuada y comprometida con su deporte. Esta escala estaba compuesta por 11 ítems agrupados en dos factores: compromiso presente (siete ítems) (e.g. «Acepto mi responsabilidad personal en los errores y trabajo duro para corregirlos») y compromiso futuro (cuatro ítems) (e.g. «Realmente quiero convertirme en un/a excelente competidor/a en mi deporte»), con la sentencia previa «En mis entrenamientos...». Las respuestas fueron dadas sobre una escala tipo Likert de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*).

Procedimiento

Se contactó con los jefes de prensa, coordinadores y entrenadores de un club de fútbol base y se pidió la autorización de los padres para tomar parte en el estudio. Los jugadores participaron de forma voluntaria y anónima en la cumplimentación de los cuestionarios. Para la mejor comprensión de los ítems, los investigadores fueron describiéndolos uno a uno y explicaron el procedimiento de realización del cuestionario. Se resolvieron todas las dudas planteadas por los jugadores, empleándose un tiempo aproximado de 12 minutos. No se encontraron dificultades en la comprensión de los ítems.

Análisis de datos

Se calcularon los estadísticos descriptivos (medias, desviación típica, valor de asimetría y curtosis) de cada uno de los ítems que componen la *Escala de Compromiso hacia el Deporte*. Para ello se utilizó el programa estadístico SPSS 19.0. En segundo lugar, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) mediante el programa estadístico AMOS 19.0. Fueron utilizados diferentes índices de bondad de ajuste: χ^2 , $\chi^2/g. l.$, CFI (*Comparative Fit Index*), IFI (*Incremental Fit Index*), RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*) y SRMR (*Standardized Root Mean Square Residual*). Se empleó la ratio entre chiquadrado y los grados de libertad ($\chi^2/g. l.$) puesto que χ^2 es muy sensible al tamaño muestral (Jöreskog y Sörbom, 1993). Para este indicador se suelen aceptar valores inferiores a 5 (Bentler, 1989). Según Hu y Bentler (1999) valores CFI e IFI superiores a .95 junto con valores iguales o menores de .06 para RMSEA y 0.8 para SRMR indican un buen ajuste del modelo. No obstante, algunos expertos psicométricos consideran que estos valores son muy difíciles de conseguir con modelos complejos que utilizan datos reales en lugar de simulados (Marsh, Hau, y Grayson, 2005). Consecuentemente, se suelen aceptar valores de .08 o inferiores para RMSEA (Browne y Cudeck, 1993). En tercer lugar, se analizó la consistencia interna de los dos factores que componen la escala mediante el

coeficiente alfa de Cronbach. Finalmente, se determinó la validez criterial del instrumento correlacionándolo con el constructo social interés del entrenador por la opinión del deportista y la necesidad psicológica básica de autonomía.

RESULTADOS

Análisis descriptivo de los ítems de la escala

En la Tabla 1 se muestran los valores descriptivos de cada uno de los ítems que conforman la *Escala de Compromiso hacia el deporte*. En general, los ítems presentan una puntuación elevada, cercana a la puntuación máxima de dicha escala (no existiendo valores demasiado altos o bajos) y la desviación típica fue próxima a 1 en todos los casos excepto en el ítem ocho (Carretero-Dios y Pérez, 2005). En cuanto a los valores de asimetría y curtosis se encontraban dentro de los rangos de una distribución normal de los datos (Bollen y Long, 1993).

TABLA 1
Análisis Descriptivo de los Ítems del CSQ

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Curtosis
1. Estoy dispuesto a dejar otras cosas (amigos/as, estudios, tiempo de ocio, etc.) para destacar en fútbol como jugador	4.48	.82	-1.8	3.39
2. Realmente quiero convertirme en un/a excelente competidor/a en mi deporte	4.35	.87	-1.47	2.09
3. Me preparo mentalmente para cada jugada con el fin de continuar sacando lo mejor de mí	4.29	.85	-1.21	1.49
4. Asisto siempre a los entrenamientos	4.34	.77	-.96	.29
5. He tomado la determinación de no abandonar aunque aparezcan obstáculos (derrotas, lesiones, suspensos, etc.)	4.56	.71	-1.81	3.67
6. Acepto mi responsabilidad personal en los errores y trabajo duro para corregirlos	4.61	.67	-1.83	3.23
7. Pongo el 100% de mi concentración y esfuerzo en los entrenamientos, vayan bien o no	4.56	.77	-1.98	4.67
8. Pongo el 100% de mi concentración y esfuerzo en las competiciones, vayan bien o mal	3.85	1.17	-.84	-.17
9. Doy todo lo que puedo, incluso cuando el desafío parece inalcanzable o más allá de mis posibilidades	4.52	.77	-1.68	2.60
10. Me siento más comprometido/a con progresar en mi deporte que con cualquier otra cosa	4.19	.89	-1.69	3.03
11. Encuentro una gran diversión y realización personal jugando al fútbol	4.39	.87	-1.69	3.00

Análisis factorial confirmatorio

Se utilizó el método de estimación de máxima verosimilitud junto con el procedimiento de *bootstrapping*, ya que el resultado del coeficiente multivariado de Mardia

fue 76.60, lo que indicaba falta de normalidad. Este procedimiento proporciona una media de las estimaciones obtenidas del remuestreo *bootstrap* y su error estándar. Además, compara los valores estimados sin el *bootstrap* con las medidas obtenidas con el remuestreo, indicando el nivel de sesgo. Atendiendo a los intervalos de confianza (diferencia entre los valores estimados más altos y más bajos en los diferentes remuestreos) los pesos de regresión y los pesos de regresión estandarizados, se podía apreciar que el cero no estaba dentro de los límites de confianza, lo que indicaba que los valores estimados eran significativamente distintos de cero. Esto permitía considerar que los resultados de las estimaciones eran robustos y, por tanto, no se veían afectados por la falta de normalidad (Byrne, 2001). Por tanto, basándonos en las aportaciones de diferentes autores (Bentler, 1990; Bollen y Long, 1993; McDonald y Marsh, 1990), los índices fit ó índices de bondad de ajuste que se consideraron para evaluar la bondad del modelo de medición fueron satisfactorios (Figura 1): $\chi^2 (23, N = 264) = 107.16, p = .005, \chi^2/d.f. = 2.49, CFI = .91, IFI = .91, SRMR = .06, RMSEA = .07.$

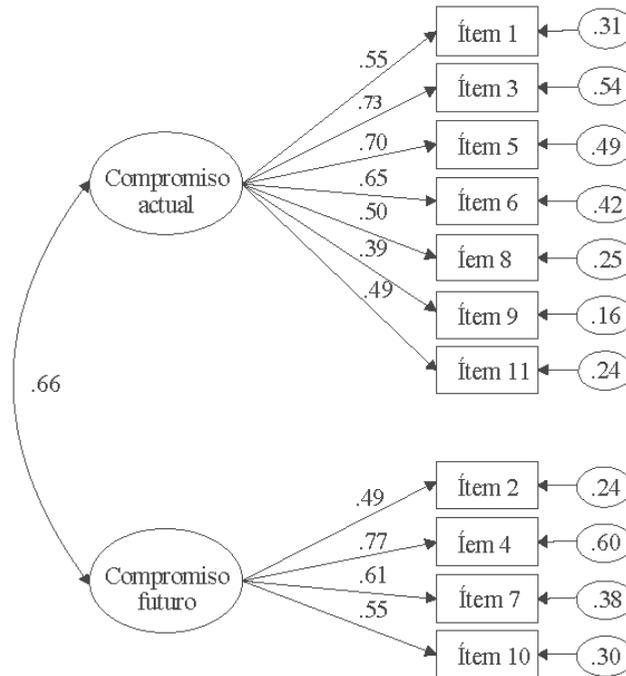


FIGURA 1: Análisis factorial confirmatorio del modelo de dos factores de la *Escala de Grado de Compromiso hacia el Deporte* de Orlick (2004). Las elipses representan los factores o dimensiones de la escala y los rectángulos muestran los diferentes ítems. Todos los pesos de regresión están estandarizados y son estadísticamente significativos ($p < .05$). Las varianzas del error están representadas por los círculos pequeños.

Análisis de la consistencia interna

Los valores de alfa de Cronbach obtenidos en el estudio, fueron de .77 para el factor compromiso deportivo actual y de .68 para el factor compromiso deportivo futuro. Debido al reducido número de ítems que componen este factor, la consistencia interna conseguida fue aceptable (Hair et al., 1998).

Análisis descriptivo y de correlación de todas las variables

En la Tabla 2 se muestran los valores descriptivos y los datos obtenidos de las correlaciones bivariadas entre el interés por la opinión del deportista, la autonomía y los niveles de compromiso deportivo actual y futuro. En relación a la variables interés por la opinión del deportista presentó una media de 4.01, por su parte la autonomía obtuvo una valoración media de 4.06 y en lo que respecta a las dimensiones del compromiso deportivo, el compromiso deportivo actual fue mejor valorado, que el compromiso deportivo futuro. En cuanto al análisis de correlaciones se observó una relación positiva y significativa del compromiso deportivo futuro con el interés por la opinión del deportista, la autonomía, y el compromiso deportivo actual.

TABLA 2
Estadísticos Descriptivos y Correlaciones de Todas las Variables

VARIABLES	M	DT	Rango	1	2	3	4
1. Interés opinión deportista	4.01	1.65	1-7	-	.50*	.03	.14*
2. Autonomía	4.06	1.06	1-5	-	-	.03	.16**
3. Compromiso actual	4.45	.63	1-7	-	-	-	.47**
4. Compromiso futuro	4.23	.52	1-7	-	-	-	-

Nota: * $p < .05$; ** $p < .001$; M = Media; DT = Desviación típica

DISCUSIÓN

El objetivo principal de este estudio fue confirmar al contexto español las propiedades psicométricas de la *Escala de Grado de Compromiso hacia el Deporte* de Orlick (2004). Para ello se realizó un análisis factorial confirmatorio obteniendo los factores compromiso deportivo actual y compromiso deportivo futuro, sin ninguna modificación con respecto al modelo original. Los resultados mostraron un ajuste adecuado del modelo. El primer factor se compone de siete ítems y hace referencia al grado de compromiso individual de una persona que practica deporte en el presente. El segundo factor está formado por cuatro ítems y refleja el grado de persistencia en el deporte de una persona con respecto al futuro. La consistencia interna del factor *compromiso actual* fue de .77 y de la dimensión *compromiso futuro* fue de .68. Estos datos psicométricos están en consonancia con el análisis exploratorio realizado

por Domínguez (2009). Se comprobó la validez criterial relacionando sendas dimensiones del compromiso con el interés por la opinión del deportista y la autonomía. Los resultados mostraron una relación positiva y significativa del factor compromiso deportivo futuro con el interés por la opinión del deportista y el mediador psicológico autonomía. En este sentido, Chatzisarantis, Hagger, y Brickell (2008) encontraron que en el entorno deportivo que se potencia la autonomía a través de una participación activa del practicante, en la que se respeta su opinión, se podrían alcanzar unos mayores niveles de motivación intrínseca, y con ello un mayor disfrute, que tendría como resultado un aumento del compromiso deportivo. En esta misma línea, algunos estudios (Moreno et al., 2010; Torregrosa et al., 2008; Vierling, Standage, y Treasure, 2007) indicaron que con un clima a favor de la autonomía se conseguían comportamientos más positivos en el practicante, fomentando así la motivación más autodeterminada y una mayor adherencia a la práctica físico-deportiva. De igual forma, otras investigaciones (Pihu, Hein, Koka, y Hagger, 2008; Smith et al., 2007) han revelado que un mayor soporte de autonomía en los entrenamientos, mediado por la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, aumentaría la motivación intrínseca y ésta a su vez generaría una mayor intención de ser físicamente activo en el futuro (Liukkonen, Jaakkola, Kokkonen, Laakso, y Sioni, 2003). Por tanto, parece necesario que los entrenadores valoren la intervención de los practicantes involucrándoles en el proceso de toma de decisiones de los entrenamientos, ya que parece estar demostrado que los comportamientos autónomos se relacionan con una elevada motivación intrínseca, y por efecto, se obtienen participantes que se comprometen de forma regular con la práctica deportiva. En este sentido, Torregrosa et al. (2011), hallaron que la generación de un clima de implicación a la tarea por parte de los entrenadores y los compañeros era el principal predictor del compromiso deportivo.

El estudio presenta algunas limitaciones que deberían tenerse en cuenta en futuras investigaciones. Por un lado la fiabilidad presentada por el factor compromiso deportivo futuro no fue elevada, pero la consistencia interna puede ser marginalmente aceptada (Hair et al., 1998) dado el reducido número de ítems que compone el factor. Asimismo, tras la eliminación del ítem 9 del factor compromiso deportivo actual y realizar de nuevo un análisis factorial confirmatorio no obtuvimos datos significativos, por lo que a pesar de su bajo peso de regresión decidimos mantenerlo. Por otra parte, el compromiso deportivo actual no correlacionó positivamente con el resto de variables, debido, posiblemente, a que se trata de un constructo con dificultades para su interpretación por parte de los deportistas que no infieren su relación actual con la práctica de actividad físico-deportiva con el constructo compromiso deportivo actual. De modo que, futuros trabajos de investigación en esta misma línea podrían re-

visar la construcción de los ítems de dicha escala. Además, para darle validez de criterio al instrumento, también se podría relacionar el compromiso deportivo con la competencia percibida, relación con los demás y con la motivación intrínseca, ya que diversos estudios han analizado su influencia sobre el aumento del compromiso deportivo futuro (Smith et al., 2007; Standage et al., 2006; Vallerand, 2007).

En resumen, según los resultados de esta y otras investigaciones sobre compromiso deportivo, sería importante conocer los mecanismos motivacionales de los deportistas para fomentar que estos continúen físicamente activos en el futuro, por lo que futuras investigaciones podrían ir enfocadas a la elaboración de cuestionarios que midieran los comportamientos adaptativos o el compromiso deportivo en practicantes. Para ello, sería interesante contemplar los motivos de práctica según el sexo, rangos de edad, deportes, nivel competitivo, motivación, climas motivacionales y factores psico-sociales en general, pues, está ampliamente demostrado que estas variables pueden influir en el fomento de la persistencia en la práctica deportiva.

REFERENCIAS

- Ajzen, I., y Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bentler, P. M. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Biddle, S., Soos, I., y Chatzisarantis, N. (1999). Predicting physical activity intentions using goal perspectives and self-determination. *European Psychologist*, 8(2), 83-89.
- Bollen, K. A., y Long, J. S. (1993). *Testing structural equation models*. Sage: Newbury Park, CA.
- Browne, M. W., y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen, y J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equations modeling with Amos: Basic concepts, application, and programming*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Carretero-Dios, H., y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 521-551.
- Carpenter, P. L., y Coleman, R. (1998). A longitudinal study of elite youth cricketers' commitment. *Journal of Sport Psychology*, 29, 195-210.
- Cervelló, E. M. (1996). *La motivación y el abandono deportivo desde la perspectiva de las metas del logro*. Tesis inédita. Universidad de Valencia.
- Chatzisarantis, N., Hagger, M., y Brickell, T. (2008). Using the construct of perceptive autonomy support to understand social influence within the theory of planned behavior. *Psychology of Sport and Exercise*, 9, 27-44.

- Conde, C., Sáenz-López, Carmona, J., González-Cutre, D., Martínez Galindo, C., y Moreno, J. A. (2010). Validación del Cuestionario de Percepción de Soporte de la Autonomía en el Proceso de Entrenamiento (ASCQ) en jóvenes deportistas españoles. *Estudios de Psicología*, 31(2), 145-157.
- Conroy, D., y Coatsworth, J. (2007). Assessing autonomy-supportive coaching strategies in youth sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 8, 671-684.
- Deci, E. L., y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Deci, E. L., y Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. En R. Dienstbier (Ed.), *Nebraska symposium on motivation: Vol. 38. Perspectives on motivation* (pp. 237-288). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Deci, E. L., y Ryan, R. M. (2000). The «what» and «why» of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behaviour. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Domínguez, M. (2009). *Variables motivacionales implicadas en el compromiso deportivo: diseño de un modelo explicativo en el fútbol*. Tesis inédita. Universidad de Córdoba.
- Faison-Hodge, J., y Porretta, D. L. (2004). Physical activity levels of students with mental retardation and students without disabilities. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 21, 139-154.
- Gagné, M., Ryan, R. M., y Bargmann, K. (2003). Autonomy support and need satisfaction in the motivation and well-being of gymnasts. *Journal of Applied Sport Psychology*, 15, 372-390.
- García-Mas, A., Palou, P., Gili, M., Ponseti, X., Borrás, P. A., Vidal, J., et al. (2010). Commitment, enjoyment and motivation in young soccer competitive players. *The Spanish Journal of Psychology*, 13(2), 608-615.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., y Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Hein, V., Mütter, M., y Koka, A. (2004). Intention to be physically active after school graduation and its relationship to three types of intrinsic motivation. *European Physical Education Review*, 10(1), 5-19.
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Jöreskog, K. G., y Sörbom, D. (1993). *Lisrel 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Chicago IL: Scientific Software.
- Liukkonen, J., Jaakkola, T., Kokkonen, J., Laakso, T., y Soini, M. (2003). *Motivational antecedents of physical activity in finnish youth*. Trabajo presentado en el XIth European Congress of Sport Psychology, Copenague, Dinamarca.
- Marsh, H. W., Hau, K. T., y Grayson, D. (2005). *Goodness of fit evaluation in structural equation modeling*. En A. Maydeu-Olivares, y J. Mccardle (Eds.), *Contemporary psychometrics: a festschrift to Roderick P. McDonald* (pp. 275-340). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- McDonald, R. P., y Marsh, H. W. (1990). Choosing a multivariate model: noncentrality and goodness of fit. *Psychological Bulletin*, 107, 247-255.

- Moreno, J. A., Cervelló, E. M., Marcos, P. J., y Martín, E. H. (2010). Importancia de la valoración del comportamiento autónomo del practicante para el disfrute en programas de ejercicio físico acuático. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 10(1), 57-70.
- Moreno-Murcia, J. A., Huéscar, E., y Cervelló, E. (2012). Prediction of adolescents doing physical activity after completing secondary education. *Spanish Journal of Psychology*, 15, 90-100.
- Moreno, J. A., Moreno, R., y Cervelló, E. (2007). El autoconcepto físico como predictor de la intención de ser físicamente activo. *Psicología y Salud*, 17, 261-267.
- Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Cambridge, MA, US: Harvard University Press.
- Ntoumanis, N. (2001). A self-determination approach to the understanding of motivation in physical education. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 225-242.
- Ntoumanis, N., Vazou, S., y Duda, J. L. (2007). Peer-Created Motivational Climate. En (Eds.), *Social Psychology in Sport* (pp. 145-156). Champaign, IL, US: Human Kinetics.
- Orlick, T. (2004). *Entrenamiento mental: Cómo vencer en el deporte y en la vida*. Barcelona: Paidotribo.
- Pihu, M., Hein, V., Koka, A., y Hagger, M. (2008). How students' perceptions of teachers' autonomy-supportive behaviours affect physical activity behaviour: an application of the trans-contextual model. *European Journal of Sport Science*, 8, 193-204.
- Ryan, R. M., y Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Scanlan, T. K., Russell, D. G., Beals, K. P., y Scanlan, L. A. (2003). Project on elite athlete commitment (PEAK): II. A direct test and expansion of the sport commitment model with elite amateur sportsmen. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 25, 377-401.
- Scanlan, T. K., Simons, J. P., Carpenter, P. J., Schmidt, G. W., y Keeler, B. (1993). The sport commitment model: Measurement development for the youth-sport domain. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 15, 16-38.
- Scanlan, T. K., Russell, D. G., Magyar, T. M., y Scanlan L. A. (2009). Project on elite athlete commitment (PeAK). III. An examination of external validity across gender, and the expansion and clarification of the sport commitment model. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 31, 685-705.
- Smith, A., Ntoumanis, N., y Duda, J. (2007). Goal striving, goal attainment, and well-being: Adapting and testing the self-concordance model in sport. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 29, 763-782.
- Sousa, C., Torregrosa, M., Viladrich, C., Villamarín F., y Cruz, J. (2007). The commitment of young soccer players. *Psicothema*, 19, 256-262.
- Sousa, C., Viladrich, C., Gouveia, M. J., Torregrosa, M., y Cruz, J. (2008). Estrutura interna da versão portuguesa do Sport Commitment Questionnaire (SCQ) e Funcionamento Diferencial dos Itens (DIF) com a versão espanhola. *Revista Portuguesa de Ciências do Desporto*, 8(1), 22-33.

- Standage, M., Duda, J. L., y Ntoumanis, N. (2006). Students' motivational processes and their relationship to teacher ratings in school physical education: A self-determination theory approach. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 77, 100-110.
- Torregrosa, M., y Cruz, J. (2006). El deporte infantil como base de la carrera deportiva de adultos activos y deportistas de elite. En E. J. Garcés de los Fayos, A. Olmedilla, y P. Jara (Eds.), *Psicología y deporte* (pp. 585-602). Murcia: Diego Marín.
- Torregrosa, M., Viladrich, C., Ramis, Y., Azócar, F., Latinjak, A. T, y Cruz, J. (2011). Efectos en la percepción del clima motivacional generado por los entrenadores y compañeros sobre la diversión y el compromiso. Diferencias en función de género. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 243-255.
- Torregrosa, M., Sousa, C., Viladrich, C., Villamarín, F., y Cruz, J. (2008). El clima motivacional y el estilo de comunicación del entrenador como predictores del compromiso en futbolistas jóvenes. *Psicothema*, 20, 154-259.
- Vallerand, R. J. (2007). Intrinsic and extrinsic motivation in sport and physical activity. A review a look at the future. En G. C. Tenenbaum, y R. C. Eklund (Eds.), *Handbook of Sport Psychology* (pp. 59-83). New York: John Wiley.
- Vierling, K., Standage, M., y Treasure, D. (2007). Predicting attitudes and physical activity in an «at-risk» minority youth sample: A test of self-determination theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 8, 795-817.
- Weiss, W. M., y Weiss, M. R. (2007). Sport Commitment among competitive female gymnasts: a developmental perspective. *Research Quarterly for Exercises and Sport*, 78, 90-102.
- Wilson, P. M., Rodgers, W. M., y Fraser, S. N. (2002). Examining the psychometric properties of the behavior regulation in exercise questionnaire. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 6, 1-21.
- Wilson, P. M., Rogers, W. T., Rodgers, W. M., y Wild, T. C. (2006). The psychological need satisfaction in exercise scale. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 28(3), 231-251.